



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 30.1.2014 r.
COM(2014) 32 final

2014/0014 (COD)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniające rozporządzenie Rady (UE) nr 1308/2013 i rozporządzenie (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do programu pomocy na rzecz dostarczania owoców i warzyw, bananów oraz mleka do placówek oświatowych

{SWD(2014) 28 final}

{SWD(2014) 29 final}

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

Kontekst ogólny

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 (rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynków)¹ ustanawia ramy prawne i finansowe do zarządzania dystrybucją wybranych produktów rolnych wśród dzieci w placówkach oświatowych w ramach programów „Mleko w szkole” i „Owoce w szkole”.

Oba programy opracowano niezależnie i w różnym czasie. Program „Mleko w szkole” powstał wraz ze stworzeniem wspólnej organizacji rynku mleka w 1968 r. i był faktycznie wdrażany od 1977 r. Program „Owoce w szkole” jest nowszym programem, który zaistniał jako zobowiązanie polityczne w kontekście reformy wspólnej organizacji rynku owoców i warzyw z 2007 r. Obecnie programy te wpisują się w różne ramy prawne i finansowe oraz nieco różnią się od siebie, jeśli chodzi o ich koncepcję i sposób funkcjonowania.

Oba programy dla szkół zostały ustanowione w celu promowania spożycia owoców, warzyw i przetworów mlecznych, które są szczególnie ważnymi sektorami europejskiego rolnictwa, każdy z nich reprezentuje około 15 % wartości produkcji rolnej Unii Europejskiej (UE). Poza swym znaczeniem gospodarczym są one korzystne z punktu widzenia zdrowia publicznego i nadają się do dystrybucji wśród dzieci w szkołach.

Przesłanki, które doprowadziły do ustanowienia dwóch programów dla szkół, są nadal aktualne obecnie, w kontekście spadku spożycia owoców i warzyw i przetworów mlecznych. Pomimo istnienia różnych działań promujących zdrowie i rolnictwo, podejmowanych zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym w celu zwiększenia spożycia, tendencji spadkowych nie udało się odwrócić, w szczególności w odniesieniu do świeżych owoców i warzyw oraz mleka spożywczego. Sytuację tę pogarszają między innymi nowoczesne tendencje konsumpcyjne przedkładające wysoko przetworzone środki spożywcze, często z dużym dodatkiem cukru, soli i tłuszczu. Będzie ona jeszcze gorsza w odniesieniu do najmłodszych grup wiekowych.

Pomimo pozytywnej obecności istniejących obecnie programów w szkołach i uznania ich przydatności, wnioski płynące z różnych sprawozdań i ocen zewnętrznych podkreślają pewne niedociągnięcia w formie i funkcjonowaniu obu programów.

WPR do 2020 r. zawiera ważne elementy, które mają rozwiązać niektóre zidentyfikowane problemy, w szczególności poprzez znaczące zmiany w finansowaniu programu „Owoce w szkole” i wzmocnieniu jego wymiaru edukacyjnego. Nowy wymóg w ramach programu „Mleko w szkole” narzuca uczestniczącym państwom członkowskim obowiązek opracowania strategii, której celem jest skoncentrowanie się na fazie realizacji programu, jak ma to już miejsce w przypadku programu „Owoce w szkole”. Jednakże wniosek Komisji dotyczący WPR do 2020 r. został przyjęty, zanim zakończono zewnętrzne oceny obecnych programów i zanim Europejski Trybunał Obrachunkowy (zwany dalej ETO) przedstawił swoje sprawozdanie.

Cele wniosku

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające jednolitą wspólną organizację rynków produktów rolnych i uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 oraz (WE) nr 1234/2007 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s.671).

Wniosek ma na celu nie tylko rozwiązanie wewnętrznych problemów związanych z funkcjonowaniem programów, w celu zwiększenia ich skuteczności i efektywności, ale służy również stworzeniu bardziej spójnej polityki gwarantującej osiągnięcie przez programy celów długoterminowych i skuteczne stawianie czoła wyzwaniom zewnętrznym. Jest to zgodne z zaleceniem ETO, zgodnie z którym „Aby zapewnić globalną spójność podejścia żywieniowego oraz optymalne zarządzanie, należy wzmocnić koordynację i synergię między obydwoma programami”. W niniejszym wniosku Komisja nawiązuje również do obowiązku sprawozdawczego wynikającego z art. 225 lit. c) rozporządzenia dotyczącego możliwości rozszerzenia zakresu programów dla szkół, by włączyć do nich oliwę z oliwek i oliwki stołowe.

Po pierwsze wniosek ma na celu przestawienie obecnego systemu na realizację celów długoterminowych, w celu wzmocnienia wymiaru edukacyjnego obu programów oraz by ponownie zainteresować młodych obywateli żywnością i jej źródłami, wzmacniając w ten sposób postrzeganie rolnictwa i jego produktów, WPR i UE. Obecnie istnieje rozbieżność między koncepcją programów a tymi celami, ponieważ te ostatnie zostały uwzględnione w odmienny sposób w obydwu programach. Wymiar edukacyjny był obecny w programie „Owoce w szkole” od samego początku, podczas gdy program „Mleko w szkole” nie zobowiązuje państw członkowskich do stosowania szczególnych działań edukacyjnych, co powoduje, że związek między dostarczaniem produktów a programem jest nieoczywisty. Ponadto ocena i system monitorowania programu „Mleko w szkole” są mało skuteczne, a program „Owoce w szkole” wymaga usprawnień, co jest istotne dla pomiaru ich średnio- i długoterminowych skuteczności.

Po drugie celem jest ujednoczenie i skonsolidowanie obecnych odrębnych ram prawnych i finansowych oraz zwiększenie widoczności udziału UE w celu zapewnienia ogólnej spójności podejścia WPR do dystrybucji w szkołach i zmaksymalizowania efektywności zarządzania. Ponieważ obecne programy zostały opracowane niezależnie i w różnym czasie, istnieje brak koordynacji i spójności między nimi, nawet jeśli są ukierunkowane na podobne cele i grupy. Obecny, charakteryzujący się rozdrobnieniem system generuje wiele zróżnicowanych podejść i komunikatów, które mogłyby mieć negatywny wpływ na skuteczność systemu jako całości. Problem ten wynika z różnych ram prawnych i finansowych, różnic rynkowych między odnośnymi produktami i decyzji podejmowanych na poziomie państw członkowskich na temat tego, jak wdrażać te dwa programy.

Ostatnią, choć nie mniej ważną sprawą, jest konieczność zwiększenia efektywności wydatków przeznaczonych na promowanie spożywania produktów rolnych w szkołach: potencjał finansowy programów będzie lepiej ukierunkowany, aby zmaksymalizować ich skutki, a dystrybucja będzie bardziej opłacalna. Pewne niedociągnięcia są wspólne dla obu programów (np. wysokie obciążenie administracyjne i organizacyjne), podczas gdy inne dotyczą konkretnie programu „Owoce w szkole” (w szczególności niewykorzystanie około 30 % potencjału tego programu oraz bardzo duże dysproporcje w kosztach produktów objętych dystrybucją) lub programu „Mleko dla szkół” (efekt zdarzenia niezależnego - „deadweight”, niski wskaźnik stosunku kosztów do korzyści).

2. WYNIKI KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI ORAZ OCENY SKUTKÓW

Przegląd programów dla szkół rozpoczął się w październiku 2012 r.

Podczas procesu oceny skutków zostały przeprowadzone konsultacje społeczne wzywające zainteresowane strony do wniesienia wkładu do przeglądu. Konsultacje społeczne przeprowadzono w oparciu o dokument konsultacyjny, który zredagowano wokół 9 pytań

otwartych. Konsultacje trwały 12 tygodni i prowadzono je na zasadzie kwestionariusza online. Ponadto, w trakcie trwania tego procesu zorganizowano odrębne posiedzenia i przesłuchania, w tym spotkanie zainteresowanych stron, które odbyło się w dniu 15 marca 2013 r.

W ocenie skutków przedstawiono następujące trzy warianty: 1) „utrzymanie stanu obecnego” – wariant, w którym utrzymuje się oddzielne ramy dystrybucji w szkołach, ale uwzględnia się usprawnienia poczynione w programach dzięki WPR do 2020 r.; 2) wariant „dostosowanie” – w ramach tego wariantu sprawdza się, czy cele mogłyby zostać osiągnięte przy utrzymaniu oddzielnych ram, ale przy wprowadzeniu dostosowań/działań służących zniwelowaniu różnic w wymiarze edukacyjnym bieżących programów, zwiększając synergię między programami, dokonując dalszych uproszczeń i ulepszeń wykraczających poza WPR do 2020 r. oraz wariant 3) „nowe ramy” zakładający znaczne zmiany polityki dzięki wspólnym ramom prawnym i finansowym dotyczącym dystrybucji ograniczonej liczby produktów, uzupełnionych przekierowaniem na cele długoterminowe poprzez wzmocnienie wymiaru edukacyjnego programu.

Na podstawie oceny bieżących ram strategicznych oraz analizy przyszłych wyzwań i potrzeb ocena skutków oszacowuje i porównuje wpływ tych trzech możliwych wariantów strategicznych na ich potencjał w osiągnięciu celów, jak i skuteczność, wydajność i spójność w osiągnięciu nadrzędnych celów:

- w ramach wariantu „utrzymanie stanu obecnego”, w którym wzmacnia się program „Owoce w szkole”, nastąpi dalsze pogłębianie się istniejącej luki w wymiarze edukacyjnym między programem „Owoce w szkole” a programem „Mleko w szkole”, przy braku postępów jeśli chodzi o efektywność zarządzania. Jego udział w zapewnieniu jednolitej i widocznej interwencji UE jest również niewielki. Wariant ten nie ma wpływu na budżet, jednak charakteryzuje się pewną niepewnością budżetową, ponieważ nie istnieje pułap finansowania na program „Mleko w szkole”. Charakteryzuje się też znacznym poziomem obciążenia administracyjnego w stosunku do korzyści (stosunek kosztów do korzyści), dużym zróżnicowaniem skuteczności spowodowanym znacznymi różnicami w kosztach wytwarzania produktów dla programu „Owoce w szkole” i w dalszym ciągu potencjalnym efektem „deadweight” programu „Mleko w szkole”. Istnieją wątpliwości, czy rozwiązanie to mogłoby stanowić odpowiednią odpowiedź na niektóre nowe wyzwania związane z modelami konsumpcji i popytu w odniesieniu do świeżych produktów rolnych. Uznano, że posiada ono ograniczony wpływ na cele horyzontalne polegające na lepszym stanowieniu prawa i jego uproszczeniu, ale ma za to potencjał z perspektywy zdrowia publicznego, gdyż może przyczynić się do zmniejszenia nierówności w tym obszarze dzięki lepszemu ukierunkowaniu i strategiom krajowym.
- Natomiast główny wpływ wariantu „dostosowanie” wiąże się z możliwym wzmocnieniem wymiaru edukacyjnego programu „Mleko w szkole” oraz synergią w realizacji obydwu programów, przy jednoczesnym utrzymaniu ich obecnego rozdziału. Zapewniłoby to lepszą realizację długoterminowych celów z zakresu zrównoważonego rozwoju, zwiększenie popytu na te produkty rolne i ukształtowanie zdrowszych nawyków żywieniowych. Spełniałby on również pozytywną rolę, jeśli chodzi o pogłębienie synergii, która jest jednak ograniczona ze względu na różne warunki finansowe dla każdego programu. Zmniejszenie obciążeń administracyjnych daje więcej korzyści oraz zmniejsza stopień skomplikowania dzięki istnieniu synergii i wspólnym procedur.

- W wariantcie „nowe ramy” nacisk zostanie przeniesiony z obecnego systemu dystrybucji w szkołach na system ukierunkowany na środki lepiej dostosowane do realizacji celów długoterminowych. Pozwoli on również na zniwelowanie różnicy koncepcyjnej obu programów. Daje on ponadto państwom członkowskim większą elastyczność w zarządzaniu programem dystrybucji w szkołach i pozwala skoncentrować działania na priorytetowych potrzebach, z zachowaniem niezbędnej elastyczności budżetowej koniecznej do korzystania z różnych uprawnień finansowych i przystosowywania się do zmieniających się sytuacji. Jest on ponadto opracowany z myślą o zmaksymalizowaniu skutków interwencji w szkołach w ramach uprzednio ustalonego budżetu. Pozwala również wyeliminować niepewność co do budżetu UE, ponieważ określa stały roczny limit na interwencję w szkołach, który odpowiada aktualnemu potencjałowi absorpcji (WPR do 2020 r.). Wraz z udoskonaleniem warunków finansowania i warunków uczestnictwa istniejący potencjał można by wykorzystać z lepszym skutkiem.

Na tej podstawie, w ocenie skutków stwierdzono, że wariant „nowe ramy” jest najbardziej zrównoważonym scenariuszem w stopniowym przekierowywaniu programów dystrybucji w szkołach na cele długoterminowe, pozwalając lepiej odpowiedzieć na główne problemy związane z malejącym spożyciem mleka oraz owoców i warzyw, a także wzrostem otyłości, jak również tworząc niezwykle istotny związek z rolnictwem i różnymi jego produktami.

Uproszczenie stanowiło istotne kryterium w tym procesie; należy dążyć do niego w różnorodny sposób, w szczególności dzięki uproszczeniu aktów prawnych Komisji, które zostaną połączone lub uchylone.

3. ASPEKTY PRAWNE WNIOSKU

Proponuje się ustanowienie wspólnych ram prawnych i finansowych dla dystrybucji owoców i warzyw oraz mleka wśród dzieci w szkołach, które byłyby poparte intensywniejszymi działaniami edukacyjnymi służącymi umocnieniu związku z rolnictwem i szeregiem produktów rolnych, jak również z szeroko pojętą problematyką zdrowia publicznego i ochrony środowiska. Nowe ramy nie mają wpływu na budżet i będą istnieć w ramach budżetu przewidzianego na programy dystrybucji w szkołach w ramach WPR do 2020 r. Struktura nowego programu jest oparta w dużej mierze na tych istniejących elementach obydwu programów, które zostały uznane za funkcjonujące i skuteczne.

Wniosek jest oparty na art. 42 i art. 43 ust. 2 Traktatu. Wniosek jest zgodny z zasadą pomocniczości i proporcjonalności, zgodnie z którymi ramy działania i podstawowe zasady są ustalane na poziomie UE, podczas gdy państwa członkowskie mogą nadal dostosowywać system do swoich priorytetów i lokalnych/regionalnych uwarunkowań oraz ustalać własne cele i szczegółowe zasady ich realizacji.

Najważniejsze elementy wniosku są następujące:

- Przekierowanie dystrybucji: proponuje się przekierować dystrybucję produktów w szkołach na dwa „sztandarowe” produkty: wyłącznie świeże owoce i warzywa (w tym banany) i mleko spożywcze, przy czym o zawartości tłuszczu w mleku spożywczym zdecydują lokalne organy ochrony zdrowia. Takie przekierowanie byłoby korzystne z kilku powodów: w szczególności dlatego, że dystrybucja odbywałaby się w ramach ustalonego z góry budżetu; zmniejszyłyby się obciążenia organizacyjne dla szkół oraz odpowiadałoby to potrzebie odwrócenia spadkowej tendencji w spożyciu tych dwóch grup produktów. Ponadto byłoby to zgodne z ogólną praktyką, jako że świeże owoce i warzywa oraz mleko spożywcze są najczęściej dostarczonymi produktami w ramach obecnych programów. Jednakże

państwa członkowskie mogłyby włączyć także szerszą gamę produktów rolnych w ramach tematycznych działań edukacyjnych.

- Ujednolicenie przepisów finansowych i poprawa warunków finansowania w celu zwiększenia skuteczności wydatków:
 - Biorąc pod uwagę różnice między produktami i ich łańcuchami dostaw, jak również różne spożycie w poszczególnych państwach członkowskich, państwom członkowskim przydzielono by oddzielne koperty finansowe na owoce i warzywa (w tym banany) i mleko. Koperta finansowa na owoce i warzywa byłaby zgodna z budżetem WPR do 2020 r. (150 mln EUR), zaś koperta na mleko odpowiadałaby zamierzonemu wykorzystaniu funduszy (80 mln EUR). Możliwa byłaby pewna elastyczność, w ramach której państwa członkowskie mogłyby dokonywać przesunięć pomiędzy kopertami przydzielonych im środków o określonej wysokości, w oparciu o własne potrzeby (priorytetem byłaby interwencja w ramach strategii). W ramach tych kopert zostaną ustalone progi dla środków wspierających i innych kwalifikujących się środków, takich jak ocena, monitorowanie i komunikacja.
 - W oparciu o dotychczasowe doświadczenie poziom pomocy UE na pokrycie ceny produktów byłby ograniczony na zasadzie maksymalnej stawki pomocy UE na porcję owoców i warzyw oraz mleka, a nie na zasadzie poziomów współfinansowania UE, jak do tej pory miało to miejsce w przypadku programu „Owoce w szkole”. Będzie to nowy element w odniesieniu do owoców i warzyw, który pomógłby złagodzić ogromne różnice w cenie dystrybuowanych produktów i mógłby przyczynić się do uproszczenia zarządzania. Poziom pomocy UE na przetwory mleczne będzie wyższy w celu zmniejszenia efektu „deadweight” (poprzez umożliwienie dystrybucji, całkowicie lub prawie całkowicie bezpłatnej) i poprawy stosunku kosztów i korzyści dystrybucji. Te elementy wniosku odpowiadają zobowiązaniu podjętemu przez Komisję² w kontekście przyjęcia rozporządzenia Rady (UE) nr 1370/2013³, dotyczącego zmiany warunków finansowania bieżących programów, a mianowicie pomocy na rzecz dystrybucji mleka, jak również współfinansowania kosztów programu „Owoce w szkole”. Państwa członkowskie będą mogły nadal przyznawać dopłaty uzupełniające lub włączać prywatne finansowanie w celu rozszerzenia zakresu lub intensywności interwencji w ramach programów dla szkół.
- Wzmocnienie wymiaru edukacyjnego: wspierające działania edukacyjne stałyby się obowiązkowe również w odniesieniu do dystrybucji mleka, co zlikwidowałoby różnicę istniejącą pomiędzy obecnymi programami. Działania te miałyby wyraźny wymiar edukacyjny, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień rolnictwa, żywienia i zdrowia (zrównoważona dieta) oraz zagadnień związanych z ochroną środowiska. Ponadto przyczyniłyby się one do (ponownego) rozbudzenia zainteresowania dzieci żywnością, produkcją rolną i rolnikami. Działania edukacyjne muszą być ukierunkowane na uczniów oraz, jeśli to możliwe, włączać do udziału ich rodziny i społeczność, jak również poruszać bardziej ogólną kwestię istniejących propozycji wyboru zdrowej żywności i napojów w szkołach. Są one pożyteczne, gdyż istnieją

² Specjalny Komitet ds. Rolnictwa, dnia 11 listopada 2013 r.

³ Rozporządzenie Rady (UE) nr 1370/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. określające środki dotyczące ustalania niektórych dopłat, refundacji i cen związanych z jednolitą wspólną organizacją rynków produktów rolnych (Dz.U. L 34 z, 20.12.2013, s.12).

dowody na to, że wiele dzieci dorasta nie wiedząc, skąd pochodzi żywność, którą spożywają, gdzie i jak jest produkowana i jakie są produkty sezonowe. Państwa członkowskie mogłyby w związku z tym wybierać tematyczne działania edukacyjne, które mogłyby czasami obejmować również produkty rolne inne niż dwa sztandarowe produkty, takie jak np. jogurty, przetworzone owoce i warzywa, miód, oliwę z oliwek i tym podobne. Listę produktów dostarczanych w ramach programu i ich właściwości odżywcze musiałyby zatwierdzać krajowe organy ds. zdrowia. Wspierające działania edukacyjne musiałyby być bezpośrednio powiązane z celami rolnymi programu i być zgodne z celem, jakim jest promowanie zdrowego żywienia.

4. WPLYW NA BUDŻET

Wniosek nie ma wpływu na budżet w porównaniu z istniejącą sytuacją. W odniesieniu do owoców i warzyw pułap budżetu określony obecnie w rozporządzeniu nr 1308/2013 (150 mln EUR na rok szkolny) zostaje utrzymany w niniejszym wniosku. W odniesieniu do mleka wniosek przewiduje kopertę środków finansowych w wysokości 80 mln EUR na rok szkolny, co jest kwotą odpowiadającą oczekiwanemu wykonaniu budżetu i zgodną z ogólną kwotą na wydatki związane ze środkami rynkowym i pomocą bezpośrednią, uwzględnione w wieloletnich ramach finansowych na lata 2014-2020.

Jeśli chodzi zaś o strukturę wydatków, najwyższe wsparcie zostanie przyznane na rzecz dystrybucji i wspierających działań edukacyjnych. Inne koszty, takie jak ocena, monitorowanie i komunikacja, będą również kwalifikowalne, ale w bardziej ograniczonym zakresie. Pułapy kosztów wspomagających działań edukacyjnych oraz innych związanych z tym kosztów będą ustalane przez Komisję w świetle doświadczeń płynących z obecnych programów.

Szczegóły dotyczące budżetu i skutków finansowych są przedstawione w ocenie skutków finansowych regulacji, załączonej do wniosku.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**zmieniające rozporządzenie Rady (UE) nr 1308/2013 i rozporządzenie (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do programu pomocy na rzecz dostarczania owoców i warzyw, bananów oraz mleka do placówek oświatowych**

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 42 i art. 43 ust. 2,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego⁴,

uwzględniając opinię Komitetu Regionów⁵,

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W części II tytuł I rozdział II sekcja 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013⁶ ustanawia się program dotyczący owoców i warzyw w szkołach, w tym bananów, oraz program dotyczący mleka w szkole.
- (2) Doświadczenie zdobyte podczas realizacji obecnych programów, wraz z wnioskami z ocen zewnętrznych i następującą po nich analizą różnych wariantów strategicznych, nasuwa wniosek, że przesłanki, które doprowadziły do ustanowienia dwóch programów dla szkół, są nadal aktualne. W obecnym kontekście spadku spożycia owoców i warzyw, w tym bananów, i przetworów mlecznych, do którego pogłębienia przyczyniają się dodatkowo, między innymi, nowoczesne tendencje konsumpcyjne przedkładające wysoko przetworzone środki spożywcze, często z dużym dodatkiem cukru, soli i tłuszczu, pomoc Unii na rzecz dostarczania dzieciom w instytucjach oświatowych wybranych produktów rolnych powinna zostać nadal utrzymana.
- (3) Analiza różnych wariantów strategicznych wskazuje, że jednolite podejście w oparciu o wspólne ramy prawne i finansowe jest bardziej odpowiednie i skuteczne w osiągnięciu konkretnych celów, które wspólna polityka rolna realizuje za pośrednictwem programów dla szkół. Pozwoliłoby to państwom członkowskim zmaksymalizować skutki dystrybucji w ramach stałego budżetu i przy zwiększonej efektywności zarządzania. Jednakże w celu uwzględnienia różnic między owocami i warzywami, w tym bananami, i przetworami mlecznymi, oraz różnic w ich łańcuchach dostaw pewne

⁴ Dz.U. C z, s. .

⁵ Dz.U. C z, s. .

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające jednolitą wspólną organizację rynków produktów rolnych i uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 oraz (WE) nr 1234/2007 (Dz.U. L 347, z 20.12.2013, s. 671).

elementy powinny pozostać oddzielone, takie jak odpowiednie przydziały środków budżetowych. W świetle doświadczeń zdobytych podczas realizacji obecnych programów udział w programie państw członkowskich powinien pozostać dobrowolny. Uwzględniając różne sytuacje konsumpcyjne w poszczególnych państwach członkowskich, należy przewidzieć możliwość samodzielnego zdecydowania przez uczestniczące państwa członkowskie, czy chcą dostarczać dzieciom w placówkach oświatowych wszystkie kwalifikowalne produkty czy tylko jeden z nich.

- (4) Zidentyfikowano tendencję spadkową, jeśli chodzi o spożycie świeżych owoców i warzyw, w tym bananów, i mleka spożywczego. Należy zatem skoncentrować się na dystrybucji tych właśnie produktów w ramach programów dla szkół. To z kolei przyczyni się również do zmniejszenia obciążeń organizacyjnych dla szkół, zwiększy skutki dystrybucji w ramach ograniczonego budżetu i będzie zgodne z obecną praktyką, ponieważ produkty te są już najczęściej przedmiotem dystrybucji.
- (5) Działania edukacyjne wspierające dystrybucję są konieczne, aby program był skuteczny w osiągnięciu swoich celów krótko- i długoterminowych służących zwiększeniu spożycia wybranych produktów rolnych i kształtowaniu zdrowego sposobu odżywiania się. Zważywszy na ich znaczenie, wspomniane działania powinny wspierać zarówno dystrybucję owoców i warzyw, w tym bananów, jak i dystrybucję mleka. Powinny one kwalifikować się do objęcia pomocą unijną. Jako że działania wspierające stanowią kluczowe narzędzie w ponownym zainteresowaniu dzieci rolnictwem i różnymi produktami rolnymi oraz w realizacji celów programu, państwa członkowskie powinny mieć możliwość szerszego uwzględnienia różnych produktów rolnych w swoich działaniach tematycznych. Jednak w celu promowania zdrowych nawyków żywieniowych krajowe organy ds. zdrowia powinny brać udział w tym procesie i zatwierdzać listę tych produktów, jak również dwie grupy produktów kwalifikujących się do dystrybucji, a także decydować o ich wartościach odżywczych.
- (6) W celu zapewnienia należytego zarządzania budżetem należy przewidzieć stały pułap pomocy Unii na rzecz dystrybucji owoców i warzyw, w tym bananów, i mleka, wspierających działań edukacyjnych i powiązanych kosztów. Pułap ten powinien odpowiadać bieżącej sytuacji. W świetle zdobytego doświadczenia i w celu uproszczenia zarządzania powinno nastąpić zbliżenie modeli finansowania oraz oparcie ich na jednolitym podejściu, jeśli chodzi o poziom wkładu finansowego Unii. W związku z tym wskazane jest ograniczenie poziomu unijnej pomocy wspomagającej cenę produktów poprzez maksymalną kwotę pomocy unijnej na owoce i warzywa, w tym banany, i mleko, oraz zniesienie zasady obowiązkowego współfinansowania w odniesieniu do owoców i warzyw, w tym bananów. Biorąc pod uwagę wahania cen odnośnych produktów, Komisji należy przekazać uprawnienia w zakresie przyjmowania niektórych aktów w odniesieniu do środków określających poziomy pomocy unijnej wspomagającej cenę porcji produktów i ustanawiających definicję porcji.
- (7) Aby zagwarantować skuteczne i ukierunkowane wykorzystanie środków unijnych, Komisji należy przekazać uprawnienia w zakresie przyjmowania niektórych aktów w odniesieniu do środków ustalających orientacyjny przydział pomocy unijnej dla każdego państwa członkowskiego oraz metody ponownego rozdziału pomocy między państwa członkowskie na podstawie otrzymanych wniosków o pomoc. Orientacyjne przydziały pomocy należy ustalić oddzielnie dla owoców i warzyw, w tym bananów, i mleka zgodnie z zasadą dobrowolnego podejścia do dystrybucji. Klucz przydziału dla owoców i warzyw, w tym bananów, powinien odzwierciedlać obecne przydziały

państw członkowskich w oparciu o obiektywne kryteria dotyczące liczby dzieci w wieku od sześciu do dziesięciu lat jako odsetka populacji, uwzględniając również zmiany w statusie odnośnych regionów. Aby pozwolić państwom członkowskim na utrzymanie skali ich obecnych programów oraz w celu zachęcania innych do podjęcia dystrybucji mleka, należy połączyć dwa klucze przydziału środków na mleko, a mianowicie historyczne wykorzystanie funduszy przez państwa członkowskie w ramach programu „Mleko w szkole” oraz obiektywne kryteria dotyczące liczby dzieci w wieku od sześciu do dziesięciu lat jako odsetka populacji w przypadku owoców i warzyw, w tym bananów. W celu znalezienia odpowiedniej proporcji w stosowaniu tych dwóch kluczy, Komisji należy przekazać uprawnienia w zakresie przyjmowania niektórych aktów w odniesieniu do przyjmowania dodatkowych przepisów dotyczących równowagi między obydwoma kryteriami. Ponadto, mając na uwadze powtarzające się zmiany sytuacji demograficznej regionów w państwach członkowskich, Komisji należy przekazać uprawnienia w zakresie przyjmowania niektórych aktów w odniesieniu do przeprowadzenia raz na trzy lata oceny aktualności opartych na tych kryteriach przydziałów państw członkowskich.

- (8) Aby umożliwić państwom członkowskim o ograniczonej wielkości demograficznej wdrożenie opłacalnego pod względem kosztów programu, Komisji należy przekazać uprawnienia w zakresie przyjmowania niektórych aktów w odniesieniu do ustanawiania minimalnych kwot pomocy Unii, którą państwa członkowskie mają prawo otrzymać na owoce i warzywa, w tym banany, i mleko.
- (9) W interesie należytego zarządzania administracyjnego i budżetowego państwa członkowskie, które chcą uczestniczyć w dystrybucji owoców i warzyw, w tym bananów, i/lub mleka, powinny co roku składać wniosek o pomoc Unii. W celu uproszczenia procedur i zarządzania wnioskami należy składać na zasadzie odrębnego ubiegania się o pomoc. Po otrzymaniu wniosków od państw członkowskich Komisja powinna podjąć decyzję w sprawie ostatecznych przydziałów środków w odniesieniu do owoców i warzyw, w tym bananów, i mleka, w granicach środków dostępnych w budżecie oraz po uwzględnieniu ograniczonych przesunięć między ich przydziałami, co zachęca do priorytetowego traktowania dystrybucji opartej na potrzebach żywieniowych. Komisji należy przekazać uprawnienia w zakresie przyjmowania niektórych aktów w odniesieniu do środków ustanawiających warunki tych przesunięć i związane z nimi ograniczenia.
- (10) Opracowanie strategii krajowej powinno być warunkiem udziału państwa członkowskiego w programie, sama zaś strategia powinna być dokumentem obejmującym wiele lat, w którym określa się cele do osiągnięcia przez państwa członkowskie i ich priorytety. Państwa członkowskie powinny móc regularnie je aktualizować, w szczególności w świetle ocen i ponownej oceny priorytetów lub celów.
- (11) W celu zapewnienia widoczności programu państwa członkowskie powinny wyjaśnić w swoich strategiach, w jaki sposób będą zapewniać wartość dodaną swoich programów, zwłaszcza w przypadku gdy produkty finansowane w ramach programu unijnego są spożywane w tym samym czasie, co inne posiłki dostarczane dzieciom w placówkach oświatowych. Aby zapewnić osiągnięcie celu edukacyjnego programu Unii oraz jego skuteczność, Komisji należy przekazać uprawnienia w zakresie przyjmowania niektórych aktów w odniesieniu do przepisów dotyczących dystrybucji produktów finansowanych w ramach programu unijnego w kontekście dostarczania innych posiłków do placówek oświatowych i ich przygotowywania.

- (12) Aby zagwarantować, że cena produktów dostarczanych dzieciom w ramach programu w pełni odzwierciedla wysokość przydzielonej pomocy oraz że dotowane produkty nie będą wykorzystane niezgodnie z ich przeznaczeniem, Komisji należy przekazać uprawnienia w zakresie przyjmowania niektórych aktów w odniesieniu do ustanawiania procedury monitorowania cen w ramach programu.
- (13) Ze względu na zniesienie zasady współfinansowania w odniesieniu do owoców i warzyw należy zmienić odpowiednie przepisy rozporządzenia (UE) nr 1306/2013⁷.
- (14) Rozporządzenia (UE) nr 1308/2013 i (UE) nr 1306/2013 powinny zostać odpowiednio zmienione. W celu uwzględnienia okresowości roku szkolnego nowe przepisy powinny zatem wejść w życie od dnia 1 sierpnia 20XX r.,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Zmiana w rozporządzeniu (UE) nr 1308/2013 ustanawiającym wspólną organizację rynków produktów rolnych

W rozporządzeniu (UE) nr 1308/2013 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) tytuł sekcji 1 rozdział II Tytuł I część II otrzymuje brzmienie:
„POMOC NA RZECZ DOSTARCZANIA PRODUKTÓW ROLNYCH DO PLACÓWEK OŚWIATOWYCH”;
- 2) skreśla się nagłówek „Podsekcja 1” oraz tytuł „Program »Owoce i warzywa w szkole«”;
- 3) art. 23 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 23

Pomoc na dostarczanie owoców i warzyw, bananów i mleka, na wspierające działania edukacyjne i koszty powiązane

1. Unia przyznaje pomoc w odniesieniu do dzieci w placówkach oświatowych, o których mowa w art. 22:
 - a) na dostarczanie owoców i warzyw, bananów i mleka;
 - b) na wspierające działania edukacyjne; oraz
 - c) na pokrycie niektórych związanych z tym kosztów logistyki i dystrybucji, sprzętu, reklamy, monitorowania i oceny.
2. Państwa członkowskie, które chcą skorzystać z programu, o którym mowa w ust. 1 („program dla szkół”), mogą prowadzić dystrybucję albo owoców i warzyw, w tym bananów, albo mleka objętego kodem CN 0401, lub też obu.
3. Warunkiem przystąpienia państwa członkowskiego do programu dla szkół jest opracowanie przez nie przed przystąpieniem, a następnie co 6 lat, krajowej strategii dotyczącej wdrażania programu, na poziomie krajowym lub regionalnym. Strategia ta może zostać zmieniona przez państwo członkowskie,

⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 549).

w szczególności w świetle monitorowania i oceny. Strategia powinna co najmniej określić potrzeby, które mają zostać zaspokojone, dokonać klasyfikacji potrzeb pod względem priorytetów, określić populację docelową, oczekiwane wyniki i ujęte ilościowo cele, jakie należy osiągnąć w porównaniu z sytuacją wyjściową, oraz ustanowić najbardziej odpowiednie instrumenty i działania służące osiągnięciu tych celów.

4. Aby zapewnić skuteczność programu dla szkół, państwa członkowskie przewidują również wspierające działania edukacyjne, które mogą obejmować środki i działania ukierunkowane na zainteresowanie dzieci rolnictwem i szerszą gamę produktów rolnych, na edukowanie ich w powiązanych kwestiach, takich jak zdrowe nawyki żywieniowe, zwalczanie marnotrawienia żywności, lokalne łańcuchy żywnościowe lub uprawy ekologiczne.
 5. Opracowując swoje strategie, państwa członkowskie określają wykaz produktów rolnych, oprócz owoców i warzyw, bananów i mleka, które w niektórych przypadkach można objąć wspierającymi działaniami edukacyjnymi.
 6. Państwa członkowskie dokonują wyboru produktów przeznaczonych do dystrybucji lub do objęcia wspierającymi działaniami edukacyjnymi na podstawie obiektywnych kryteriów, które mogą obejmować zdrowie i względy środowiskowe, sezonowość, odmiany lub dostępność lokalnych produktów, przyznając priorytet, na ile to możliwe, produktom pochodzącym z Unii, w szczególności zakupom lokalnym, produktom ekologicznym, krótkim łańcuchom dostaw lub korzyściom dla środowiska naturalnego.
 7. W celu promowania zdrowych nawyków żywieniowych państwa członkowskie dopilnowują, aby ich właściwe organy krajowe do spraw ochrony zdrowia zatwierdziły wykaz wszystkich produktów dostarczanych w ramach programu dla szkół i zadecydowały o ich wartościach odżywczych.”;
- 4) dodaje się art. 23a w brzmieniu:

„Artykuł 23a

Przepisy dotyczące finansowania

1. Pomoc w ramach programu dla szkół, przydzielona na dystrybucję produktów, na wspierające działania edukacyjne i związane z nimi koszty, o których mowa w art. 23 ust. 1, oraz bez uszczerbku dla przepisów ust. 4, nie przekracza:
 - a) w przypadku owoców i warzyw oraz bananów: 150 mln EUR na rok szkolny;
 - b) w przypadku mleka: 80 mln EUR na rok szkolny.

Komisja posiada uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 227 określających poziom pomocy Unii, którą można przyznać w odniesieniu do ceny porcji dostarczanych owoców i warzyw, w tym bananów, i mleka i ustanawiających definicję porcji. Komisja posiada również uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 227 określających minimalną i maksymalną kwotę przeznaczoną na finansowanie wspierających działań edukacyjnych z ostatecznych przydziałów rocznych państw członkowskich.

2. Pomoc, o której mowa w ust. 1, przyznaje się każdemu państwu członkowskiemu, uwzględniając:
 - a) w przypadku owoców i warzyw, w tym bananów, – obiektywne kryteria opierające się na:
 - (i) liczbie dzieci w wieku od sześciu do dziesięciu lat jako odsetku populacji,
 - (ii) stopniu rozwoju regionów w państwie członkowskim, tak by zapewnić większą pomoc regionom słabiej rozwiniętym w rozumieniu art. 3 ust. 5 niniejszego rozporządzenia, regionom najbardziej oddalonym wymienionym w art. 349 Traktatu i mniejszym wyspom Morza Egejskiego w rozumieniu art. 1 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 229/2013, oraz
 - b) w przypadku mleka – historyczne wykorzystanie funduszy w ramach poprzednich programów na rzecz dostarczania mleka i przetworów mlecznych dla dzieci oraz obiektywne kryteria dotyczące odsetka dzieci w wieku od sześciu do dziesięciu lat.

Komisja ocenia przynajmniej raz na trzy lata, czy orientacyjne przydziały środków na owoce i warzywa, w tym banany, oraz na mleko pozostają spójne z obiektywnymi kryteriami, o których mowa w niniejszym ustępie.

3. Państwa członkowskie co roku składają wniosek o udział w programie dla szkół, przedkładając swój wniosek o pomoc Unii dla każdego produktu, który chcą dostarczać, zgodnie z art. 23 ust. 1 lit. a).
 4. Nie przekraczając ogólnego pułapu w wysokości 230 mln EUR składającego się z kwot, o których mowa w ust. 1 lit. a) i b) niniejszego artykułu, państwa członkowskie mogą przenieść do 15 % ich orientacyjnego przydziału środków na owoce i warzywa, w tym banany, lub na mleko na rzecz innego sektora zgodnie z warunkami, które mają być określone przez Komisję w drodze aktów delegowanych przyjmowanych zgodnie z art. 227.
 5. Program dystrybucji w szkołach jest bez uszczerbku dla wszelkich innych odrębnych krajowych programów dostarczania owoców do szkół, które są zgodne z prawem Unii.
 6. W ramach uzupełniania pomocy unijnej państwa członkowskie mogą przyznawać pomoc krajową zgodnie z art. 217.
 7. Unia może również finansować, zgodnie z art. 6 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013, środki informacji, monitorowania i ewaluacji związane z programem dystrybucji w szkołach, w tym środki dotyczące podnoszenia świadomości społecznej w tym obszarze, oraz powiązane środki dotyczące tworzenia sieci kontaktów.
 8. Państwa członkowskie uczestniczące w programie dystrybucji w szkołach publikują w miejscach dystrybucji żywności informację o ich zaangażowaniu w program oraz o dotowaniu go przez Unię. Państwa członkowskie zapewniają wartość dodaną i widoczność unijnych programów dla szkół w kontekście dostarczania innych posiłków do placówek oświatowych.”;
- 5) art. i 24 25 otrzymują brzmienie:

Przekazane uprawnienia

1. W celu promowania wśród dzieci zdrowych nawyków żywieniowych oraz zagwarantowania, że pomoc w ramach programu dystrybucji w szkołach jest ukierunkowana na dzieci z grupy docelowej, o której mowa w art. 22, Komisja posiada uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 227 w odniesieniu do przepisów w zakresie:
 - a) dodatkowych kryteriów związanych z ukierunkowaną pomocą przydzielaną przez państwa członkowskie;
 - b) zatwierdzania i wybierania przez państwa członkowskie wnioskodawców ubiegających się o pomoc;
 - c) opracowywania krajowych lub regionalnych strategii i wspierających środków edukacyjnych.
2. W celu zagwarantowania efektywnego i ukierunkowanego wykorzystania środków europejskich Komisja posiada uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 227 w zakresie:
 - a) orientacyjnego rozdziału pomocy unijnej na owoce i warzywa, w tym banany, i mleko wśród państw członkowskich oraz, tam gdzie to stosowne, jego zmiany w następstwie oceny, o której mowa w art. 23a ust. 2 akapit drugi, minimalnych kwot pomocy unijnej dla każdego państwa członkowskiego, metody realokacji rozdzielonej między państwa członkowskie pomocy w oparciu o otrzymane wnioski, dodatkowych zasad określających, w jaki sposób uwzględniać przy przydzielaniu środków kryteria, o których mowa w art. 23a ust. 2 akapit pierwszy,
 - b) warunków przesunięć przydzielonych środków na owoce i warzywa, w tym banany i mleko.
 - c) kosztów lub działań, które kwalifikują się do objęcia pomocą unijną, oraz możliwości ustalenia minimalnych i maksymalnych kwot w odniesieniu do konkretnych kosztów;
 - d) obowiązku państw członkowskich polegającego na monitorowaniu i ocenie skuteczności ich programu dystrybucji w szkołach.
3. W celu upowszechniania wiedzy na temat programów dystrybucji w szkołach Komisja posiada uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 227, nakładających na państwa członkowskie, które wprowadziły w życie program dystrybucji w szkołach, wymóg podawania do wiadomości publicznej informacji, że program korzysta z pomocy Unii.
4. W celu zapewnienia wartości dodanej i widoczności unijnego programu Komisja posiada uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 227 w odniesieniu do przepisów dotyczących dystrybucji produktów w związku z dostarczaniem innych posiłków do placówek oświatowych.
5. Ponieważ pomoc musi wpływać na cenę, za jaką produkty są udostępniane w ramach programu dla szkół, Komisja może, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 227, przyjąć przepisy w zakresie monitorowania cen w ramach programu.

Artykuł 25

Uprawnienia wykonawcze zgodnie z procedurą sprawdzającą

Komisja może, w drodze aktów wykonawczych, przyjmować środki niezbędne do stosowania niniejszej sekcji, w tym w odniesieniu do:

- a) ostatecznego rozdziału pomocy na owoce i warzywa, w tym banany, i mleko wśród uczestniczących państw członkowskich w granicach określonych w art. 23a ust. 1, uwzględniając przesunięcia środków, o których mowa w art. 23a ust. 4;
 - b) informacji, które mają zostać zawarte w strategiach państw członkowskich;
 - c) wniosków o pomoc i płatności;
 - d) metod upowszechniania wiedzy o programie dla szkół i związanych z nim środków dotyczących tworzenia sieci kontaktów;
 - e) trybu składania, formatu i treści sprawozdań z monitorowania i ewaluacji przedstawianych przez państwa członkowskie uczestniczące w programie dla szkół;
 - f) zarządzania monitorowaniem cen.”;
- 6) skreśla się podsekcję 2;
- 7) art. 217 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 217

Płatności krajowe na rzecz dystrybucji produktów wśród dzieci

W ramach uzupełniania pomocy unijnej określonej w art. 23 państwa członkowskie mogą przyznawać płatności krajowe na rzecz dostarczania dzieciom uczęszczającym do placówek oświatowych produktów lub na rzecz związanych z tym kosztów, o których mowa w art. 23 ust. 1 lit. c).

Państwa członkowskie mogą finansować te płatności z opłaty nakładanej na dany sektor lub z innego wkładu ze strony sektora prywatnego.

W ramach uzupełniania pomocy unijnej określonej w art. 23 państwa członkowskie mogą przyznawać płatności krajowe na rzecz finansowania wspierających działań edukacyjnych, o których mowa w art. 23 ust. 4.”;

- 8) skreśla się załącznik V.

Artykuł 2

Zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 1306/2013

W art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013 lit. d) otrzymuje brzmienie:

„d) wkład finansowy Unii przeznaczony na środki dotyczące chorób zwierząt i utraty zaufania konsumentów, o których mowa w art. 220 rozporządzenia (UE) nr 1308/2013.”.

Artykuł 3

Wejście w życie i data rozpoczęcia stosowania

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie [...] dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia 1 sierpnia X r.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

W imieniu Parlamentu Europejskiego
Przewodniczący

W imieniu Rady
Przewodniczący

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

- 1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy
- 1.2. Dziedziny polityki w strukturze ABM/ABB, których dotyczy wnioski/inicjatywa
- 1.3. Charakter wniosku/inicjatywy
- 1.4. Cele
- 1.5. Uzasadnienie wniosku/inicjatywy
- 1.6. Okres trwania działania i jego wpływ finansowy
- 1.7. Przewidywane tryby zarządzania

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

- 2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości
- 2.2. System zarządzania i kontroli
- 2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

3. SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

- 3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ
- 3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki
 - 3.2.1. *Synteza szacunkowego wpływu na wydatki*
 - 3.2.2. *Szacunkowy wpływ na środki operacyjne*
 - 3.2.3. *Szacunkowy wpływ na środki administracyjne*
 - 3.2.4. *Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi*
 - 3.2.5. *Udział osób trzecich w finansowaniu*
- 3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 i rozporządzenie (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do programu pomocy na rzecz dostarczania owoców i warzyw, bananów oraz mleka do placówek oświatowych

Rozporządzenie Rady zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1370/2013 określające środki dotyczące ustalania niektórych dopłat i refundacji związanych ze wspólną organizacją rynków produktów rolnych

1.2. Dziedziny polityki w strukturze ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa⁸

1.3. Charakter wniosku/inicjatywy

Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania**

Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego⁹**

Wniosek/inicjatywa wiąże się z **przedłużeniem bieżącego działania**

Wniosek/inicjatywa dotyczy **działania, które zostało przekształcone pod kątem nowego działania**

1.4. Cele

1.4.1. Wieloletnie cele strategiczne Komisji wskazane we wniosku/inicjatywie

Celem wniosku jest istotne zwiększenie ilości owoców i warzyw oraz mleka w diecie dzieci i tym samym przyczynienie się do realizacji celu wspólnej polityki rolnej (WPR) polegającego na stabilizacji rynków i długoterminowym zaspokojeniu popytu. Celem wniosku jest również wkład w realizację celów związanych ze zdrowiem publicznym polegających na zmniejszeniu nadwagi i otyłości oraz chorób dietozależnych poprzez kształtowanie zrównoważonych, zdrowych nawyków żywieniowych.

1.4.2. Cele szczegółowe i działania ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa

Cel szczegółowy: Poprawa dostępu wrażliwych grup społecznych do żywności.

Działania ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa 05 02 „Interwencje na rynkach rolnych”

1.4.3. Oczekiwane wyniki i wpływ

Oczekuje się, że wniosek zmieni stan wiedzy, postawę i preferencje młodych obywateli, jeśli chodzi o żywność i jej pochodzenie, oraz postrzeganie przez nich rolnictwa i jego produktów.

Wniosek powinien również zwiększyć opłacalność dystrybucji produktów dzięki lepszymu ukierunkowaniu pomocy UE.

⁸ ABM: zarządzanie kosztami działań - ABB: budżet zadaniowy.

⁹ O którym mowa w art. 54 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

Ponadto powinien on zwiększyć część budżetu przeznaczoną na środki towarzyszące, a zatem poprawić ich wpływ na spożycie grupy docelowej i zapłacić lukę istniejącą w wymiarze edukacyjnym pomiędzy programem „Owoce w szkole” a programem „Mleko w szkole”.

Poza tym powinien również przyczynić się do stworzenia wspólnych ram dla każdego państwa członkowskiego oraz do zwiększenia widoczności interwencji UE.

1.4.4. Wskaźniki wyników i wpływu

Ustanowiono trzy poziomy wskaźników dotyczących celów:

Wskaźniki wpływu:

- zmiana bezpośredniego i pośredniego spożycia przez dzieci świeżych warzyw i owoców po 5 latach interwencji;
- zmiana bezpośredniego i pośredniego spożycia przez dzieci mleka spożywczego po 5 latach interwencji;
- ogólna poprawa jakości żywienia.

Główne wskaźniki wyników:

- % dostępnego budżetu przeznaczony na środki towarzyszące;
- % wdrożonych środków wspierających związanych z rolnictwem i produktami rolnymi;
- poziom skuteczności wydatków na promocję spożywania produktów rolnych w szkołach.

Główne wskaźniki wyników:

- liczba środków towarzyszących wdrożonych w państwach członkowskich;
- liczba dzieci objętych środkami towarzyszącymi oraz odsetek ogółu uczestników;
- liczba środków towarzyszących związanych z rolnictwem realizowanych w państwach członkowskich;
- koszt porcji;
- liczba uczestniczących państw członkowskich, szkół i dzieci;
- ilość produktów będących przedmiotem dystrybucji w szkołach (liczba porcji owoców, warzyw i mleka).

1.5. Uzasadnienie wniosku/inicjatywy

1.5.1. Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej

Potrzeby stanowiące podstawę wniosku dotyczą konieczności trwałego zwiększenia spożycia przez dzieci owoców, warzyw i mleka oraz konieczności kształtowania wśród nich zdrowych nawyków żywieniowych.

Aktualnie wdrażane programy WPR dla szkół charakteryzują się pewnymi niedostatkami koncepcyjnymi i niedociągnięciami w funkcjonowaniu, które należy zlikwidować, a które ograniczają ich potencjał realizacji celów polegających na promowaniu spożywania produktów rolnych (cel rynkowy) oraz zdrowego odżywiania się dzieci w wieku szkolnym (cel zdrowotny).

Zidentyfikowany problem dotyczy luki między koncepcją programów a ich celami (różne narzędzia edukacyjne w dwóch programach), braku koordynacji i spójności pomiędzy programami oraz niedociągnięć ograniczających natychmiastowy wpływ wydatków (znaczące obciążenia administracyjne i organizacyjne w obydwu programach, niewykorzystanie w 30 % budżetu programu „Owoce w szkole”,

potencjalny efekt „deadweight” i niski wskaźnik stosunku kosztów do korzyści programu „Mleko w szkole”).

Przyczyny związane są przede wszystkim z nieprawidłowościami regulacyjnymi, różnymi ramami finansowymi, różnicami we wdrażaniu w państwach członkowskich oraz określonymi czynnikami zewnętrznymi.

1.5.2. Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej:

Działanie na szczeblu UE zapewnia środki niezbędne do finansowania inicjatyw w całej UE oraz dodatkowe źródła finansowania pozwalające państwom członkowskim rozszerzyć zakres ich działań i poprawić ich efektywność. Jeśli państwa członkowskie chciałyby polegać wyłącznie na własnych zasobach finansowych, większość z nich nie byłaby w stanie wprowadzić w życie ambitnych inicjatyw. Działanie na szczeblu UE przyczynia się również do większej wiarygodności programów w państwach członkowskich oraz poprawia wizerunek UE i zwiększa wiedzę w tym zakresie. Istnienie ram na poziomie UE stwarza wartość dodaną, gdyż sprzyja ciągłości wiedzy, przejrzystości, przekazywaniu i wymianie doświadczeń.

1.5.3. Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań

Obecnie istnieją dwa finansowane przez UE programy dystrybucji w szkołach w ramach wspólnej polityki rolnej (WPR), które adresowane są specjalnie do dzieci w placówkach oświatowych; są to program „Mleko w szkole” i program „Owoce w szkole”. Oba programy łączy wspólny cel trwałego zwiększenia udziału tych produktów w żywieniu dzieci w wieku, kiedy wyrabiają sobie nawyki żywieniowe, przyczyniając się w ten sposób do realizacji celów WPR, w szczególności stabilizacji rynków i długoterminowego zaspokojenia popytu. Poza tym programy te są zgodne z szerszej zakrojonymi celami zdrowia publicznego, gdyż przyczyniają się do kształtowania zdrowych nawyków żywieniowych.

Jednak, mimo ugruntowanej pozycji tych programów w szkołach i uznaniu ich potencjału, wnioski z różnych raportów – w szczególności zainicjowanych przez Komisję ocen zewnętrznych obu programów oraz ze sprawozdania specjalnego nr 10/2011 Europejskiego Trybunału Obrachunkowego – oraz doświadczenie nabyte podczas wielu lat realizacji tych programów wskazują, że istnieje konieczność dalszego udoskonalenia obu programów w celu zwiększenia efektywności i skuteczności zarządzania nimi. W ostatnim porozumieniu w sprawie reformy WPR poruszono już niektóre ze zidentyfikowanych problemów.

1.5.4. Spójność z innymi właściwymi instrumentami oraz możliwa synergia:

Wniosek, który uwzględnia specyfikę sektora, jest zgodny z promowaniem produktów rolnych. Wniosek jest również zgodny z celami zdrowia publicznego (kontrolowanie wagi, nierówności w zakresie zdrowia), uproszczeniem oraz zasadami i celami sformułowanymi w strategii „Europa 2020”.

1.6. Okres trwania działania i jego wpływ finansowy

Wniosek/inicjatywa o **ograniczonym okresie trwania**

– Okres trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.

– Okres trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r.

Wniosek/inicjatywa o **nieograniczonym okresie trwania**

– Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od RRRR r. do RRRR r.,

– po którym następuje faza operacyjna.

1.7. Przewidywane tryby zarządzania¹⁰

Bezpośrednie zarządzanie przez Komisję

– przez jej departamenty, w tym jej personel w delegaturach Unii;

– przez agencje wykonawcze;

Zarządzanie dzielone z państwami członkowskimi

Zarządzenie pośrednie poprzez przekazanie zadań wykonawczych:

– państwom trzecim lub organom przez nie wyznaczonym;

– organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (należy wyszczególnić);

– EBI oraz Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu;

– organom, o których mowa w art. 208 i 209 rozporządzenia finansowego;

– organom prawa publicznego;

– podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, o ile zapewniają one odpowiednie gwarancje finansowe;

– podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego oraz które zapewniają odpowiednie gwarancje finansowe;

– osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym.

¹⁰ Wyjaśnienia dotyczące trybów zarządzania oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na następującej stronie: http://www.cc.cec/budg/man/budgmanag/budgmanag_en.html

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

W nowym programie monitorowanie i ocena zostały włączone do kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą UE ze względu na ich znaczenie dla racjonalnego zarządzania i oceny efektywności/skuteczności programu w stosunku do wyznaczonych celów. Program powiązано również z wieloletnią (6 letnią) krajową/regionalną strategią.

Monitorowanie będzie odbywać się na podstawie corocznych sprawozdań państw członkowskich zawierających informacje o wykorzystanym budżecie, liczbie uczestniczących szkół/dzieci oraz odsetku całkowitej liczby szkół/dzieci z grupy docelowej, częstotliwości dystrybucji, jej czasie trwania, godzinach i systemie dystrybucji, średniej wadze i cenie porcji, średnim spożyciu na dziecko oraz łącznych ilościach będących przedmiotem dystrybucji. Ponadto środki towarzyszące będą również monitorowane, jeśli chodzi o stosowane metody i ich koszt, częstotliwość, uczestniczące szkoły/dzieci, udział zainteresowanych stron, dostarczane produkty.

Proces oceny będzie składał się ze sprawozdań z oceny państw członkowskich, które zostaną sporządzone po 5 latach wdrażania programu w celu zmierzenia skutków średnioterminowych, a następnie z oceny zewnętrznej na poziomie UE, która zostanie przeprowadzona rok po ocenie państw członkowskich, w celu sprawdzenia ogólnej efektywności, skuteczności, spójności i przydatności programu zgodnie ze komisyjnymi standardami oceny i wytycznymi. Ponadto można będzie również przeprowadzić zewnętrzną analizę wskaźników dotyczących skutków długoterminowych.

Zewnętrzne oceny programów „Owoce w szkole” i „Mleko w szkole” oraz dotyczący ich specjalny raport Trybunału Obrachunkowego nr 10/2011 zostały należycie uwzględnione przy opracowywaniu procesów monitorowania i oceny związanych z nowym programem.

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. Zidentyfikowane ryzyko.

Można zidentyfikować ryzyko ogólne związane z efektywnością programu, mianowicie dotarciem pomocy UE do końcowych beneficjentów programu i skutecznym udziałem w realizacji celów programu.

Opierając się na aktualnym doświadczeniu z realizacji programu „Owoce w szkole”, należy zwrócić szczególną uwagę na selekcję wnioskodawców ubiegających się o pomoc oraz na procedury udzielania zamówień stosowane w umowach na dystrybucję, reklamę, monitorowanie i ocenę. Przepisy z zakresu kontroli muszą również obejmować wykonanie wspomnianych powyżej umów. Udzielanie zamówień publicznych zawiera potencjalne ryzyko dla programów dystrybucji w szkołach.

Można również przewidzieć przepisy w odniesieniu do innego rodzaju ryzyka, takiego jak możliwy efekt „deadweight” i nadmierne koszty dystrybucji produktów lub zbyt wysoka marża dostawców (np. na poziomie unijnej pomocy na porcję).

W odniesieniu do środków towarzyszących istnieje ryzyko powielania się ich z działaniami edukacyjnymi przewidzianymi przez szkoły oraz z promowaniem produktów rolnych. Aby tego uniknąć, środki te zostaną zdefiniowane we współpracy z unijną grupą ekspertów naukowych, a ich związek z celami nowego programu będzie jasno wskazany. Przepisy z zakresu kontroli związane ze środkami towarzyszącymi będą dotyczyły ogólnie autentyczności wydatków, co pozwoli uzyskać gwarancje, również w przypadku gdy środki te będą zlecane na zewnątrz.

2.2.2. *Informacje dotyczące struktury wewnętrznego systemu kontroli.*

Agencje płatnicze i delegowane na szczeblu państwa członkowskiego organy kontrolne tworzą system kontroli.

Coroczne sprawozdania państw członkowskich z kontroli i inspekcji, wzorujące się na modelu już stosowanym w odniesieniu do obecnych programów „Owoce i warzywa w szkole” i „Mleko w szkole”, będą konieczne do przedstawienia szczegółowych informacji na temat zarządzania administracyjnego i kontroli przeprowadzanych na miejscu.

Ponadto w zarządzaniu wewnętrznym i systemie kontroli zostaną wykorzystane sprawozdania z monitorowania i oceny przedłożone przez państwa członkowskie oraz ocena realizowana na szczeblu całej UE. Unijna grupa ekspertów naukowych będzie ponadto opracowywać dla państw członkowskich porady w zakresie wdrażania, monitorowania i oceny.

2.2.3. *Oszacowanie kosztów i korzyści wynikających z kontroli i ocena prawdopodobnego ryzyka błędu.*

Program dystrybucji w szkołach będzie podlegał istniejącemu systemowi zarządzania wydatkami finansowanymi w ramach EFRG i ich kontroli.

Uznaje się, że niniejszy wniosek nie prowadzi do wzrostu poziomu błędu w odniesieniu do EFRG.

2.3. **Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom**

Będzie miało zastosowanie rozporządzenie (UE) nr 1306/2013 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej.

Systemy kontroli zasadniczo zapewniają gruntowną kontrolę administracyjną 100 % wniosków o przyznanie pomocy, przeprowadzanie kontroli krzyżowych z innymi bazami danych w stosownych przypadkach, a także kontroli na miejscu przed dokonaniem płatności w odniesieniu do minimalnej liczby transakcji, w zależności od ryzyka związanego z danym programem. Jeżeli kontrole te wykryją wysoki poziom nieprawidłowości, należy przeprowadzić dodatkowe kontrole.

W pakiecie legislacyjnym w sprawie reformy WPR przewiduje się, że państwa członkowskie zapobiegają nieprawidłowościom i oszustwom, wykrywają je i korygują oraz nakładają skuteczne, proporcjonalne i odstraszające kary, zgodnie z prawodawstwem Unii lub ustawodawstwem krajowym, oraz odzyskują wszelkie nieprawidłowe płatności wraz z odsetkami. Obejmuje to automatyczny mechanizm rozliczania przypadków nieprawidłowości, przy czym jeżeli w ciągu czterech lat od daty wniosku o odzyskanie wierzytelności lub w ciągu ośmiu lat w przypadku postępowań sądowych nie doszło do odzyskania, kwota nieodzyskana obciąża dane państwo członkowskie. Taki mechanizm zdecydowanie zachęca państwa członkowskie do jak najszybszego odzyskiwania nieprawidłowych płatności.

Na początkowym etapie realizacji nowego programu – oraz mimo iż formalne zatwierdzenie ze strony UE nie jest wymagane w stosunku do strategii państw członkowskich – przepisy dotyczące ich treści (oraz w razie potrzeby model) pozwolą na możliwie wczesną identyfikację ryzyka nadużyć finansowych i zapobieganie im.

W trakcie realizacji programu państwa członkowskie będą mogły zwrócić się do Komisji lub unijnej grupy ekspertów naukowych o interpretację prawną, co pozwoli uniknąć nadużyć.

Ponadto będą prowadzone kontrole *ex post* i podjęte solidne działania następcze w odniesieniu do każdego zarzutu oszukańczego wykorzystania programu.

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

- Istniejące linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj wydatków	Wkład			
			państw EFTA ¹²	krajów kandydujących ¹³	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
2.	05 02 08 12 – program „Owoce w szkole”	Nie zróżnicowane	NIE	NIE	NIE	NIE
2.	05 02 12 08 – program „Mleko w szkole”	Nie zróżnicowane	NIE	NIE	NIE	NIE

- Nowe linie budżetowe, o których utworzenie się wnioskuję

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj wydatków	Wkład			
			państw EFTA	krajów kandydujących	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
	NIE DOTYCZY		NIE	NIE	NIE	NIE

¹¹ Zróżnicowane = Środki zróżnicowane/niezróżnicowane = Środki niezróżnicowane

¹² EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu

¹³ Kraje kandydujące oraz w stosownych przypadkach potencjalne kraje kandydujące Bałkanów Zachodnich.

3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki

3.2.1. Synteza szacunkowego wpływu na wydatki

Dział wieloletnich ram finansowych	2.	Zrównoważony wzrost: zasoby naturalne
---	----	---------------------------------------

DG: AGRI			<i>Rok 2014¹⁴</i>	<i>Rok 2016¹⁵</i>	<i>Rok 2017</i>	<i>Rok 2018</i>	<i>Rok 2019</i>	<i>Rok 2020</i>	OGÓLE M
• Środki operacyjne									
05 02 08 12- program „Owoce w szkole”	Środki na zobowiązania	(1)	122	0	0	0	0	0	0
	Środki na płatności	(2)	122	0	0	0	0	0	0
05 02 12 08 – program „Mleko w szkole” ¹⁶	Środki na zobowiązania	(1a)	75	0	0	0	0	0	0
	Środki na płatności	(2a)	75	0	0	0	0	0	0
OGÓLEM środki objęte współfinansowaniem			Środki na zobowiązania	=1+1a	197	0	0	0	0
			Środki na płatności	=2+2a	197	0	0	0	0
• OGÓLEM środki operacyjne			Środki na zobowiązania	(4)	197	0	0	0	0

¹⁴ Kwoty budżetu na 2014 r. są podane informacyjnie.

¹⁵ Ze względów porównawczych uznaje się, że wprowadzenie w życie nastąpi w 2016 r. Ponadto zwiększenie środków budżetowych na program „Owoce w szkole” uzgodnione w ramach reformy WPR (rozporządzenie Rady (UE) nr 1370/2013 określające środki dotyczące ustalania niektórych dopłat i refundacji związanych ze wspólną organizacją rynków produktów rolnych) wejdzie w życie od roku szkolnego 2014/2015 i przyjmuje się, że kwota ta zostanie w pełni wykorzystana.

¹⁶ W odniesieniu do programu „Owoce w szkole” wniosek przewiduje ustanowienie puli środków w wysokości 80 mln EUR na rok szkolny. Odpowiada to oczekiwanemu poziomowi wykonania budżetu i jest zgodne z całkowitą kwotą na wydatki związane z rynkiem i pomoc bezpośrednią uwzględnioną w wieloletnich ramach finansowych na lata 2014-2020.

	Środki na płatności	(5)	197	0	0	0	0	0	0
• OGÓŁEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy operacyjne			0	0	0	0	0	0	0
OGÓŁEM ŚRODKI na DZIAŁ 2 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	=4+6	197	0	0	0	0	0	0
	Środki na płatności	=5+6	197	0	0	0	0	0	0

Dział wieloletnich ram finansowych	5	„Wydatki administracyjne”
---	----------	---------------------------

w mln EUR

			Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	OGÓŁEM
			M					
DG: AGRI								
• Zasoby ludzkie			0	0	0	0	0	0
• Pozostałe wydatki administracyjne			0	0	0	0	0	0
OGÓŁEM DG AGRI	Środki		0	0	0	0	0	0

OGÓŁEM środki na DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych	(Środki na zobowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)	0	0	0	0	0	0
---	--	---	---	---	---	---	---

w mln EUR

			Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	OGÓŁEM
--	--	--	----------	----------	----------	----------	----------	--------

							M
OGÓLEM środki na DZIAŁY 1 do 5 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	0	0	0	0	0	0
	Środki na płatności	0	0	0	0	0	0

3.2.2. Szacunkowy wpływ na środki operacyjne

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej:

Środki na zobowiązania w mln EUR

Określić cele i produkty			Rok 2016		Rok 2017		Rok 2018		Rok 2019		Rok 2020		OGÓLEM		
	PRODUKT														
	Rodzaj ¹⁷	Średni koszt	Nie	Koszt	Nie	Koszt	Nie	Koszt	Nie	Koszt	Nie	Koszt	Nie	Koszt	
CEL SZCZEGÓLOWY:			Poprawa dostępu do żywności szczególnie wrażliwych grup społecznych												
Produkt	Liczba środków towarzyszących														
Produkt	Liczba dzieci w środkach towarzyszących														
Produkt	Liczba środków towarzyszących związanych z rolnictwem														
KOSZT OGÓLEM															

¹⁷ Produkty odnoszą się do produktów i usług, które zostaną zapewnione (np. liczba sfinansowanych wymian studentów, liczba kilometrów zbudowanych dróg itp.).

3.2.3. Szacunkowy wpływ na środki administracyjne

3.2.3.1. Streszczenie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR

	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	OGÓŁE M
--	----------	----------	----------	----------	----------	------------

DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych						
Zasoby ludzkie	0	0	0	0	0	0
Pozostałe wydatki administracyjne	0	0	0	0	0	0
DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych – suma cząstkowa	0	0	0	0	0	0

OGÓŁEM	0	0	0	0	0	0
---------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

Potrzeby w zakresie środków na zasoby ludzkie zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

3.2.3.2. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

Wartości szacunkowe należy wyrazić w ekwiwalentach pełnego czasu pracy

	<i>Rok 2016</i>	<i>Rok 2017</i>	<i>Rok 2018</i>	<i>Rok 2019</i>	<i>Rok 2020</i>
XX 01 01 01 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)	4	4	4	4	4
XX 01 01 02 (w delegaturach)					
XX 01 05 01 (pośrednie badania naukowe)					
10 01 05 01 (bezpośrednie badania naukowe)					
XX 01 02 01 (CA, SNE, INT z globalnej koperty finansowej)					
XX 01 02 02 (CA, LA, SNE, INT i JED w delegaturach)					
XX 01 04 yy	- w centrali				
	- w biurach przedstawicielstw				
XX 01 05 02 (CA, SNE, INT - pośrednie badania naukowe)					
10 01 05 02 (CA, INT, SNE - bezpośrednie badania naukowe)					
Inna linia budżetowa (określić)					
OGÓLEM (*)	4	4	4	4	4

XX oznacza odpowiednią dziedzinę polityki lub odpowiedni tytuł w budżecie

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Opis zadań do wykonania:

Urzednicy i pracownicy zatrudnieni na czas określony	Zarządzanie legislacją, kształtowanie polityki, analiza ekonomiczna i doradztwo, koordynacja i konsultacja między służbami, komunikacja wewnętrzna, informacja publiczna, reprezentowanie instytucji i negocjacje, zarządzanie danymi statystycznymi,
Personel zewnętrzny	

3.2.4. *Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi*

- Wniosek/inicjatywa jest zgodny(-a) z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi.
- Wniosek/inicjatywa wymaga przeprogramowania odpowiedniego działu w wieloletnich ramach finansowych.
- Wniosek/inicjatywa wymaga zastosowania instrumentu elastyczności lub zmiany wieloletnich ram finansowych.

3.2.5. *Udział osób trzecich w finansowaniu*

- Wniosek/inicjatywa nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- Wniosek/inicjatywa przewiduje współfinansowanie szacowane zgodnie z poniższym:

Wkład finansowy Unii do tego programu wskazany jest w art. 1 ust. 3 projektu rozporządzenia. Ponadto decyzja w sprawie poziomu pomocy Unii (kwota zryczałtowana) na pokrycie kosztów porcji owoców i warzyw oraz mleka zostanie podjęta w drodze aktów delegowanych.

Poziom wkładu UE do kosztu produktów będzie ograniczony maksymalną kwotą pomocy UE na porcję produktów, zarówno owoców i warzyw, jak i mleka. Państwa członkowskie będą miały możliwość przyznawania krajowych dopłat uzupełniających lub włączenia prywatnego finansowania w celu rozszerzenia zakresu lub intensywności interwencji w ramach programów dla szkół. Na tym etapie nie jest możliwe podanie całkowitej kwoty udziału osób trzecich ze względu na ich różnorodność (publiczne i/lub prywatne) oraz ze względu na obecny brak odpowiednich informacji.

3.3. **Szacunkowy wpływ na dochody**

- Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody.
- Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - wpływ na zasoby własne
 - wpływ na dochody różne